

关于实事求是地 理解毛主席诗词的几个问题

吴代芳

在毛主席诗词研究工作中，林彪、“四人帮”进行了严重的干扰和破坏，流毒深远。我们必须解放思想，批透极左路线，实事求是地理解毛主席诗词，以下提出几点不成熟的意见：

（一）应当尊重历史，反对随声附和、把毛主席诗词作为路线斗争的简单政治图解。

不少注家认为《沁园春·长沙》提出了一个路线斗争的大问题，并指明是“对陈独秀之流的警告”，“是与陈独秀……的投降主义针锋相对的”。

我们评价历史人物，只能运用历史唯物主义的观点，依据彼时彼地的历史事实，把它放到一定的历史范畴之内进行科学的考察，决不能不分青红皂白地否定其一切。毛主席写这首诗的时候在1925年，当时右倾机会主义路线尚未形成。1923年陈独秀写了《资产阶级革命与革命的资产阶级》和《中国国民革命与社会为阶级》两文，提出了右倾机会主义观点。错误地认为“中国国民党目前的使命及进行的飞轨应当是统率革命的资产阶级联合革命的无产阶级实行资产阶级的民主革命”。由于革命形势的发展，陈独秀的观点有了改变。1925年2月他写了《中国革命运动中的工人的力量》，对中国工人阶级作了全面的分析，提出了工人阶级是新生产力的代表，它富于集中力和决战力，是天然的农民同盟军等问题。同年十一月，他又写了《中国民族运动中的资产阶级》一文，指出幼稚的中国资产阶级的软弱性和妥协性，说明“它所有应有的革命要求，很容易被它的反动性消灭下去”，并指出在事实上，它已是在全世界反动资产阶级的一部分”，这说明他对工人阶级和资产阶级的看法，对无产阶级领导权的看法，都和以前的看法有矛盾。在新旧交替时期，一个人思想上产生种种矛盾和左右摇摆的情况，可以说不是个别的社会现象。问题是朝着什么方向发展。陈独秀毕竟不是一个好的马克思主义者，在斗争的关键时刻，他的错误倾向终于发展成为错误路线，以至最后叛变革命。

陈独秀于1926年9月起草的《中国共产党第三次扩大执行委员会决议案》，有错误的观点，但也有正确的观点，如强调了“保证无产阶级政党争取国民革命的领导地位”等。胡乔木同志指出：1927年初陈的错误才发展成为右倾机会主义路线。1927年4月5日陈独秀与汪精卫发表了“汪陈联合宣言”，公开背叛了革命。

由此可见：在这首词中毛主席向广阔的宇宙发问，向无产阶级和劳动人民发出主宰世界的庄严号召，并非针对陈独秀提出的警告。以前的注家为了突出路线斗争而提前两年把陈独秀作为一个黑靶子去打、乃是一种不尊重历史事实的说法。

对于《七律·登庐山》这首诗以前不少注家都认为是“痛斥了右倾机会主义分子和国内外阶级敌人的无耻诽谤和攻击”，并指名道姓地说就是批判彭德怀同志的。这是对事实的歪曲。

此诗作于1959年7月1日，当时的形势是：在国内正需要总结1958年工作的经验教训，纠正“瞎指挥”、“浮夸风”、“共产风”的错误，毛主席在1958年底武昌会议上指出头脑要冷，（指科学分析——笔注，后同）又要热，（指冲天干劲）批评有些人不愿使自己头脑有一段冷的时间，不愿分析，只要热。在1959年3月，第二次郑州会议上又批评了当时刮起的一阵“共产风”，四月间在“党内通信”中颇有风趣地说，同现在流行的一些高调比较起来，我在这里唱的是低调，目的在真正调动积极性，达到增产的目的。如果事实不是我讲得那样低，而达到了较高的目的，我变为保守主义者，那就谢天谢地，不胜光荣之至。这首诗写于庐山会议前夕，当时的客观形势和毛主席的主观意图都是反“左”，彭德怀同志在7月14日给党中央写信，庐山会议才决定反右，这首诗写于7月1日，毛主席还未看到彭德怀同志的信，怎么能说这首诗是针对彭德怀同志、批判右倾机会主义的呢？

这首诗其实是毛主席登庐山时的即兴之作。毛主席乘车驰过四百多道弯曲的环山公路，一跃登上那好似从天外飞来耸立在长江边上的庐山，站在庐山之巅，毛主席用轻蔑的眼光遥望世界上帝修反的丑恶表演，再自豪地眺望祖国山河，但见鹤楼隐隐浮现，云水苍茫，长江水滚滚奔流，浪花飞溅。并由此联想到曾在庐山脚下隐居的陶渊明，对桃花源能否耕田表示了怀疑。全诗即景抒情，歌颂了祖国的壮丽河山和社会主义制度的优越性，它和反击右倾机会主义实在没有什么联系，待到在党内不适当地开展了对所谓右倾机会主义的斗争以后，一些注家为了适应当时的政治形势，就附和现成的结论、实在是不足为训的。

（二）要正确理解毛主席诗词的政治含义。反对牵强附会，求之过深。

毛主席诗词真实地形象地深刻地反映了社会现实，但是一首短的抒情诗，往往是见景生情，即兴成章，只是写了当时一触即逝的感受，我们不能也不必硬要逐字逐句地加以证实，硬要说它反映了什么重大的主题，指代了什么重大的事件。因此我们学习毛主席诗词，既要透过字面，深刻理解其政治含义，又不能牵强附会，求之过深。

《解放军文艺社》曾发表过一篇文章，认为《七律·长征》的“五岭逶迤腾细浪，乌蒙磅礴走泥丸”两句体现了运动战思想。陈毅同志说：“我百思不得其解，……看不出来。”就去问毛主席，毛主席笑了。他说：“（诗经）讲得清楚，诗言志，歌咏言，写诗是见景生情，借题发挥，这两句我也体会不到运动战思想。”其实这两句诗形容红军不怕艰苦，描写红军越过蜿蜒曲折的五岭象走过了小沟，踏过广阔无边的乌蒙山象滚动着小泥团，意在歌颂红军的革命英雄主义精神，根本不是体现运动战思想。这是写毛主席登上黄鹤楼，远看长江流水横贯东西，京广铁路直穿南北，近看烟雨苍茫，龟蛇对峙，诗人触景生情，援引崔颢的“昔人已骑黄鹤去，此地空余黄鹤楼。黄鹤一去不复返，白云千载空悠悠”的典故，他用“鹤去楼空”之意，预感到革命胜利果实即将毁于一旦，不禁忧思煎怀，感慨万端。于是借用苏轼的“一樽还酹江月”的名句，抒写心中那种象长江流水一浪高过一浪的激情。对国民党右派和右倾机会主义分子的愤懑之情溢于言表。我们认为学习这首词，如果脱离当时的社会背景来侈谈黄鹤楼的景物描写无疑是不对的，但是硬要逐字逐句地同当时的政治事件机械

比附也是错误的。有的注家硬要死扣某些词句，为之一一落实。如有人说：“黄鹤象征当时的国民革命，游人处象征作为国民革命中心的武汉”。有人说：“黄鹤指假革命假誓言。蒋介石在北伐时的誓言哪里去了？剩有游人处，只有那些找不到革命的人，回想革命，只剩个空的游览地方”。有人说“南北”指南北军阀勾结，“龟蛇锁大江”指牛鬼蛇神控制中国，诸为此类的分析，就如猜谜语一样，其结果是：一些写景抒情名句被弄得支离破碎，毛主席诗词优美的形象性也就面目全非了。

还有些诗词本来就是一时即兴之作，不一定要联系当时的现实斗争、政治事件来谈的。如《浪淘沙·北戴河》的上阕说的是在华北地区大雨滂沱洪波涌起，巨浪与天相接，白茫茫的一片，别的什么都看不见了，秦皇岛外的打鱼船到底到哪里去了呢？这反映了人民领袖和人民群众的鱼水关系。本来是叙当前事，写当前景，明白如话，没有其他更多的政治含义。但有些注家却硬要大谈当年与高饶反党联盟的斗争，有人把打鱼船象征为背离毛主席革命路线的右倾机会主义者；有人则表示决心“要象打鱼船那样意气昂扬，奋然前行，把无产阶级专政下的继续革命进行到底”。这样脱离毛主席诗词的内涵来架空分析，都是从主观主义的想当然出发的。这表面上是在突出政治，实际上是把政治标签化、庸俗化了。

（三）要顺理成章，阐明原意；反对节外生枝，随意比附。

毛主席的《水调歌头·游泳》上阕末句是：“子在川上曰：‘逝者如斯夫！’”（省“不舍昼夜”四字）意即：孔子在河边对着流水感慨地说：“时间的流逝就象这样呵，昼夜不停”。这两句在诗中起着承上启下的作用。毛主席在游泳时联想到孔子的话，反其意而用之，孔子感到年华易逝，浮生若梦，情绪是消极的。而毛主席畅写了游泳的乐趣之后，借用此句赋予新意。说明时间既然过得这样快，就应当以只争朝夕的革命精神在社会主义建设中争时间抢速度，下阕就谈到怎样以只争朝夕的精神大搞社会主义建设。但是文痞姚文元却代表中央向下面传达说“子在川上曰”是批孔的，后来在英文翻译时也提过这个问题。有些注家就随声附和。如说“孔丘面对奴隶制一天天土崩瓦解的趋势，哀叹时光象流水一般的过已，表现了没落的奴隶主阶级妄图克己复礼而又无可奈何的绝望心情”。这当然是认识问题，与“四人帮”的有意曲解毛主席诗词以售其奸在性质上根本不同。但是，如果这两句是批判孔子哀叹奴隶制的没落，又怎能把这两句和上下文的意思联系起来呢？为什么上阕开头写游泳末句忽然批起孔来呢？为什么上阕批孔下阕忽然又写社会主义建设呢？这样把毛主席诗词当做面团子一样任意摆弄，是极其错误的。

与此相类似的观点还表现在对《沁园春·长沙》的分析上。

这首词的上阕写在寒秋中独自站立着，湘江向北流过橘子洲头。远望群山一片火红，层层枫林全象染过一样，近看满江秋水碧绿澄清，上百条大船在江上飞快地行驶，仰视雄鹰在万里长空中展翅搏击，俯察鱼儿在浅水里轻快地浮动，最后总结一句：“万类霜天竞自由。”查“竞”字，是比赛、争逐的意思。即是说：群山、枫林、江水、船只、雄鹰、游鱼、都在秋天里生气勃勃地比赛，看谁比谁更自由。但是有些注家硬说这句诗体现了“以斗争求自由和胜利的革命思想”，这里的“斗争”是强加上去的，这显然是受了“四人帮”鼓吹“斗争哲学”的影响。“四人帮”鼓吹“斗则进，不斗则退，不斗则修，不斗则垮”，为其推行极左路线制造哲学根据。这种斗争哲学在理论上是错误的，因为它宣扬了形而上学一

点论，违反了对立统一规律。在实践上是有害的，因为它混淆了两类不同性质的矛盾，人为地把斗争扩大化，破坏了安定团结的政治局面。有些注家也受了影响，不管什么场合，言必称斗争。在这里将万事万物都赋予斗争的色彩。在毛主席笔下，山也好，水也好，鹰也好，鱼也好，都在自由自在地竞相活跃，看得其所，生意盎然。试问：所谓万事万物“以斗争求自由和胜利”意味着什么呢？是山与水在斗吗？是鱼与鹰在斗吗？是它们自身在斗吗？这种不实事求是的解释，说得过去吗？

（四）要正确对待文化遗产，反对通过贬低古人来拔高毛主席诗词。

有些注家受了“四人帮”鼓吹要与旧的传统彻底决裂的影响，不惜用最坏的字眼把文学遗产说得一无是处，以此来突出毛主席诗词。事实上毛主席诗词本身就体现了丰富的政治内容和完美的艺术形式的高度统一，用不着这样人为的拔高，而且优秀的文学遗产具有的高度人民性和精湛的艺术修养，久为历代所公认，这是个客观存在，任何人都是否定不了的。

如有的注家在读到《卜算子·咏梅》的“反其意而用之”时，把它理解为“只是采用了陆游词的题材，但立意和原作完全相反”，并对陆游词全盘否定。诸如“不作积极进取，只是阿Q式的精神胜利法，”“虽词中以碾作尘香为故的操守自矜但仍不免是弱者的可怜的自我安慰”，如此等等。

我们要问：陆游词到底是否一无是处？毛主席《咏梅》的立意是否和陆游词完全相反？

陆游词的上阕主要描写作者爱国有心请缨无路的不幸遭遇，下阕主要抒写自己的感受表白自己的心情，要理解词意，着重的是理解下阕。“无意苦争春，一任群芳妒”，是什么意思呢？所谓“不争春”就是不想争夺皇帝的宠信。即：“不羨骑鹤上青天，不羨峨冠照主前。但愿少赊死，得见平胡手”。（《长歌行》）“万钟一品不足论，时来出年苏之之。”（《五更读书示子》）可见陆游的进退出处，贯穿着“苏之之”与“平胡”的忧国忧民思想，并非一心追求“万钟一品”，他虽想“万里觅封侯”，也是“心在天山”（《诉衷情》）志在灭胡，这种爱国主义思想是非常可贵的。正因如此，以秦桧为代表的投降派“嫉其喜论恢复”，（《宋史·秦桧传》）加上他的孙子秦埶（xùn）在考进士时的名次在陆游之下，于是想方设法排挤陷害陆游。1153年陆游在礼部复试，被无理除名。在秦桧死后，陆游又因与爱国将领张鎰结交，被投降派诬蔑为“交结台谏、鼓唱是非”而罢官。

陆游作诗大部饱蘸浓墨抒写忧国忧民之思，投降派诬蔑他是探孝宗恢复之志，故作为诗歌，（《四朝见闻录》）诬蔑他写的爱国诗歌是为了迎合皇帝的意思以取宠。投降派出尔反尔，把陆游和同僚在张鎰家的南湖园会饮时戏题的一首诗深文周纳，强加上“嘲咏风月”的罪名，又把他罢了官。面对着投降派的打击迫害，陆游的态度是：任凭这些家伙去嫉妒吧，不屑去理会他。他写的两首绝句的标题，非常醒目：“予十年两坐斥，罪虽摧发莫数，而诗为首，谓之嘲咏风月，既还山，遂以风月明小轩，且作绝句。”这个标题的矛头直指投降派的卑鄙行径，他写诗后，幽默地把自己的书室题为“风月轩”这种与投降派不同流合污的清风亮节和对恶势力的战斗精神，怎么是那种麻木不仁的阿Q精神所可同日而语的呢？

“零落成泥碾作尘，只有香如故”。也是以梅花自喻，表示自己被投降派迫害致死，以致粉身碎骨，也不改变他的爱国主义情操。“死去原知万事空，但悲不见九州同。王师北定中原日，家祭毋忘告乃翁”。（《示儿》）“壮心未与年俱老，死后犹能作鬼雄”。（《成

愤》)“千载埋秋根，阴风荡空穴。肝心独不死，凝结成钢铁。铸为上方剑，衅以倭臣血。……”(《成志》)以上几首诗就是“只有香如故”的最好注脚。作者表明死了以后也不动摇他的信念，矢志要恢复失地，统一祖国，决心变成鬼雄把投降派的鲜血涂在利剑上去祭祀，这种至死不渝的高尚品质和屈原的“亦余心之所善兮，虽九死其犹未悔”的精神是一脉相传的。这怎能说陆游“是以碾作尘香如故的操守自我夸耀呢？

“反其意而用之意味着什么呢？当然用了陆游词的题材，但更重要的是：既反其意又用其意，就是“去其糟粕，吸其精华。”毛主席的咏梅词作于1961年12月，当时苏修叛徒集团纠合其党羽围攻中国共产党，我们暂时处于不利的少数地位，以毛主席为首的党中央巍然屹立，坚持马列主义的原则立场，这与陆游当时的处境有某些近似之处，（当然有本质区别）陆游的百折不回的爱国主义精神对毛主席填写咏梅词是有启发作用的。毛主席吸取了陆游词的爱国主义思想的精华，又批判了他的消极情绪，从而塑造了共产主义反修战士的光辉形象。

列宁说：“无产阶级文化并不是从空中掉下来的，也不是那些自命为无产阶级文化专家的人所臆想出来的。如果认为那样，那就是胡说八道了，无产阶级文化应当是人类资本主义地主社会，官僚社会压迫下所创造出来的知识总汇发展的必然结果”。（《青年团的任务》）有些论者认为既是反其意，就是彻底把陆游词的意境反掉，似乎陆游词只有毒素，没有可取的东西，只能屏弃，不能吸收，那么试问难道无产阶级文化是从天上掉下来的吗？那么我们又怎样理解辩证唯物主义吸收了黑格尔的唯心主义辩证法的合理内核呢？难道说我们认为马克思吸收了黑格尔的合理内核就是贬低歪曲了马克思主义吗？难道说我们认为毛主席从陆游词的爱国主义精神中吸收了某些营养并加以批判改造就是贬低、歪曲了毛主席诗词吗？

根据辩证唯物主义的观点看来，否定并不是简单地说个“不”字，否定本身包括了继承性。因此对于文化遗产的正确态度是：吸收人类思想历史上已达到的所有一切前进的和进步的东西，加以批判改造，并统一为新的更高的综合。

毛主席的咏梅词就是从陆游的爱国主义思想中受到启发，加以批判改造，批判其消极的思想而为积极进取的精神，批判其孤芳自赏的封建士大夫的感情而为与人民群众同享胜利欢乐的共产主义的广阔胸怀，从而统一为新的更高的综合。那种通过肆意贬低陆游词来赞美毛主席诗词的做法实际上割断了历史，把毛主席诗词说成是从天上掉下来的怪物，在客观上是有意无意地贬低了毛主席诗词。

毛主席诗词是毛泽东思想的一个组成部分，它是中国革命历史的艺术概括。它将永远彪炳于我国的文学史册。任何贬低毛主席诗词的现象都是错误的。沈德潜说得好：“有第一等抱襟，第一等学识，斯有第一等直诗。（《说诗晬语》）毛主席有伟大的思想，有渊博的学识，有丰富的生活积累，有精湛的艺术修养，因此写了气魄雄伟形象鲜明的瑰丽诗篇。毛主席不但是伟大的革命家，而且是一代语言巨匠。他的不少佳篇名句已经家喻户晓，有的已成为人们的日常用语。总之：毛主席诗词艺术地再现了整整一个时代，它开辟了一代诗风！

但是我们对毛主席诗词，不能也不必要人为地拔高，不能也不必要说一些过头话，我们应该作切合实际的理解。如毛主席的个别诗词似于格律稍有未合，我们只能说这无损于毛主席

（下转17页）

恩格斯选集》第3卷第374页

⑩列宁：《〈警察司长洛普兴的报告〉序言》《列宁全集》第8卷第176页

⑪列宁：《马克思主义的三个来源和三个组成部分》《列宁选集》第2卷第445—446页

⑫马克思：《1848年至1850年的法兰西阶级斗争》《马克思恩格斯选集》第1卷第471

页

⑬《汉书·龚胜传》

⑭《后汉书·刑法志》

⑮《后汉书·明帝纪》

⑯恩格斯：《德国的革命和反革命》《马克思恩格斯选集》第1卷第500—501页

⑰列宁：《纪念葛伊甸伯爵》《列宁全集》第13卷第362页

⑱马克思：《路易·波拿巴的雾月十八日》《马克思恩格斯选集》第1卷第693页

⑲毛泽东：《组织起来》

⑳马克思：《资本论》1975年版第1卷第397页

㉑㉒毛泽东：《中国革命和中国共产党》

㉓《汉书·王莽传》

㉔恩格斯：《必要的和多余的社会阶级》《马克思恩格斯全集》第19卷第315页

㉕鲁迅：《坟·灯下漫笔》

（上接29页）

席诗词的光辉，而不能说毛主席诗词的光辉就在于突破了诗词格律。又如对毛主席的个别诗句，也不应作不切实际的评价。如有人在解释“不须放屁，试看天地翻复”一句时，说它好就好在以骂人的话入诗，道前人所未道，突破了古典诗词的束缚等等。

综上所述：对毛主席诗词之所以会作出不实事求是的理解，究其源，就在于中了极左路线的流毒。林彪、“四人帮”一伙为了显示其“高举”“紧跟”，嘴巴上喊着最最革命的词句。他们对老干部、专家、学者和其他知识分子抓辫子，扣帽子、打棍子，深文周纳，罗织罪名。如陶铸同志的“罪行”之一就是他说过“太阳里面也有黑点”，李达同志的“罪行”之一就是他曾对林彪鼓吹的“毛泽东思想是马克思主义的顶峰”表示了异议，结果都惨遭迫害致死。由于林彪、“四人帮”在思想界学术界禁锢得比罐头还严，一些研究工作者和教学工作者噤若寒蝉，总以为左比右好，左比右保险，因此导致思想上的僵化。在重点转移伊始的现在，万物昭苏，文学艺术迎来了百花盛开的春天。我们必须以马列主义毛泽东思想为指针，肃清极左路线的流毒，实事求是地理解毛主席诗词，完整地准确地宣传其革命精神，研究其艺术成就和创作经验，为促进我国社会主义文艺乃至整个科学文化事业的繁荣昌盛而努力。